

Inicie sesión en vimeo con la siguiente cuenta.

Correo: mfernandez176@colegiotilata.edu.co

Contraseña: **Proyectopersonal@123**

Entre al siguiente link: <https://vimeo.com/514656781>

El lado oscuro del cerebro

¿Alguna vez han visto la serie MINDHUNTER? ¿Conversations with a killer: Ted Bundy tapes? ¿Once upon a time in Hollywood? Para los que no tienen idea de lo que estoy hablando estas son unas series acerca de entrevistas a los asesinos, y la película trata sobre Charles Manson y si los asesinatos nunca hubieran pasado ¿Han pensado en lo que pasa en el cerebro de un psicópata? ¿Les ha causado curiosidad que haya generado estos comportamientos, por qué? A mí sí, y mucha, por eso allí encuentran la razón por la cual mi proyecto personal tratará de mostrarles que es lo que hay detrás, que no se trata de un simple guión dramático, con elementos ficticios y exagerados, es una realidad tan profunda y atrayente para la neurociencia (es el conjunto de ciencias que estudian el sistema nervioso) que la mayoría de los casos estudiados supera la ficción.

Inauguremos esta charla con la explicación de que es la psicopatía, este es el trastorno antisocial de la personalidad. Se caracteriza porque los individuos pueden cometer delitos como asesinatos, robos con violencia e intimidación, agresiones sexuales entre muchos más, sin ningún sentimiento de culpa. Las cualidades que estos poseen son: en el área emocional se destacan por tener una personalidad encantadora, simpática, un discurso muy convincente. Presentan un autoestima elevado y un comportamiento narcisista (es un trastorno mental en el cual las personas tienen una necesidad profunda de atención excesiva y admiración, una carencia de empatía por los demás). Siempre buscan conseguir su propósito sin pensar en el daño que ocasiona a la víctima. Son personas impulsivas que por lo general suelen ser agresivas y violentas, bien sea físico o verbalmente y por último son personas irresponsables.

El examen más usado para diagnosticar este trastorno es el PCL-R (Escala de Evaluación de la Psicopatía de Hare - Revisada) creado por el psicólogo canadiense Robert D. Hare, gracias a sus investigaciones en esta materia nace esta prueba, el examen se compone de 20 ítems, se evalúa 0,1 ó 2. Está compuesto de 4 fases que son interpersonal (relación entre dos o más personas), activa (incluye factores como la falta de remordimiento, empatía y rechazo de la responsabilidad por sus acciones), estilos de vida (impulsividad, falta de metas, y la falta de fiabilidad) y antisocial(incluye historial criminal juvenil y actual).

Dicho esto, presentaré a los psicópatas estudiados, decidí escoger dos casos de Estados Unidos (Edmund Kemper y Charles Manson) y uno de Colombia (Luis Alfredo Garavito “la bestia”). Empezaré por contarles de Edmund Kemper, ¿Han escuchado este nombre antes? El es un asesino serial de la década de los 70's, su niñez la vivió con su madre Clarnell, la cual lo humillaba y lo maltrataba, de aquí nace el rencor hacia las mujeres, su padre Edmund Emil, no podía hacer nada al respecto ya que siempre se encontraba en el trabajo. Vivió en 4 reformatorios y de ahí pasó a vivir con sus abuelos, su abuela era una imitación de Clarnell, a sus 15 años de edad cometió su primer crimen el cual fue acribillar a sus abuelos maternos ya que estaba cansado de tanta humillación y maltrato, después de asesinarlos le avisó a su madre para que llamará a las autoridades. Fue diagnosticado con esquizofrenia paranoide (es el tipo de esquizofrenia más usual en la mayor parte del mundo) e internado en el hospital estatal de Atascadero, California, una vez salió volvió a vivir con su madre y

logró su meta que desde siempre fue matarla lo hizo mientras que ella dormía fue golpeada violenta y repetidamente con un martillo de zapatero y finalmente la degolló. Continuó cometiendo actos atroces, el total de víctimas que alcanzó fueron 10, la mayoría de ellas mujeres estudiantes. Finalmente cuando cometió su último homicidio partió hacia Colorado con el cadáver de la víctima en la cajuela, al arribar a su destino llamó a las autoridades para confesar sus crímenes.

Mi segundo ejemplo es el conocido por muchos, Charles Manson, él fue un homicida en la década de los 70. Su infancia la pasó en reformatorios debido a múltiples atracos que cometió, su madre era una joven dependiente del alcohol que no se hizo responsable de él. Pasó los años de 1951 y 1967 en prisión acusado de robos y proxenetismo (delito para obtener beneficios económicos de la prostitución a costa de otra persona), durante sus años en prisión entró en contacto con el esoterismo y pasó a ser parte de la Iglesia de la Cienciología. Con 32 años queda libre y decide formar La Familia Manson en el año 1967 en San Francisco y meses después se trasladan a Los Ángeles, los integrantes que conformaban esta son los siguientes: Leslie Van Houten, Tex Watson, Susan Atkins, Linda Kasabian, Patricia Krenwinkel, Sandra Good, Bobby Beausoleil, Lynnete Fromme y, Bruce M. Davis. La ideología de la secta se centraba en la creencia de la inminencia de una guerra civil entre razas y que los afroamericanos la iniciarán en contra de los blancos, por esta razón, Manson, determinó asesinatos y actos violentos, para así incentivar la guerra que empezarían los afro descendientes, así como la había predicho la canción de Los Beatles "Helter Skelter". El 9 de Agosto de 1969 cuatro miembros de la secta, Susan Atkins, Patricia Krenwinkel, Leslie van Houten y Tex Watson, armados con objetos cortopunzantes y un rifle entran a una mansión de Bel Air en Beverly Hills, que pertenecía a Roman Polanski (director de cine), las víctimas que se encontraban en la casa eran: Sharon Tate (actriz), Jay Sebring (estilista), Abigail Ann Folger (heredera de la empresa de café Folger) y Voityck Frykowski (aspirante a escritor), cuando las autoridades entran a la escena está escrita en la puerta la palabra "cerdo" con la sangre de la actriz Sharon Tate, la cual fue acuchillada 16 veces.

Charles Manson falleció el 19 de Noviembre de 2017 por causas naturales en la prisión estatal de Corcoran, California, después de cumplir 49 años en la cárcel.

Como último pero no menos importante está Luis Alfredo Garavito de 63 años nacido en Genova, Quindío. Fue el primogénito de su familia, conformada por madre, padre y sus 7 hermanos menores. Según declaraciones posteriores a su captura, en su infancia convivió en un núcleo de insuficiencia de afecto y en grandes cantidades maltrato físico por parte de su padre.

Es una persona nómada, quien deambulaba por distintos departamentos de Colombia, en los cuales encarnaba el rol de vendedor ambulante, habitante de la calle en condición de discapacidad, monje y representante de fundaciones ficticias en las que fingía beneficiar ayudar a niños y ancianos.

El 22 de abril de 1999 fue capturado en Villavicencio cuando intentaba perpetrar el abuso sexual a un menor de edad. Confesó sus actos y se responsabilizó de cometer crímenes en contra de 172 menores de diferentes nacionalidades (Colombia, Ecuador, Perú) entre los años 1992 y 1998. Su metodología para cometer dichos delitos era atraer a sus víctimas por múltiples facetas para lograr obtener su confianza y al ser engatusados los llevaba a sitios despoblados en donde abusaba sexualmente de ellos y posteriormente los torturaba hasta ocasionarles la muerte.

Además, evidentemente se percibe una falta de culpa frente a las acciones realizadas, "[...] ya lo hecho, hecho está; yo que me voy a poner a martirizar." Esta frase refleja que él está consciente que abusó sexualmente, torturó y asesinó a sus víctimas, pero no le parece que sus acciones sean para sufrir. Dice esto una vez confiesa sus crímenes.

Ya que he presentado a los individuos es momento de descifrar qué está pasando en sus cerebros, ¿por qué estos comportamientos, insensibles, impulsivos y antisociales? Los resultados de un estudio hecho por la universidad de Madison-Wisconsin, indican que los psicópatas tienen conexiones reducidas entre la corteza prefrontal ventromedial (vmPFC), la parte cerebral que es responsable de los sentimientos, como por ejemplo culpa y empatía, y la amígdala que se encarga de mediar miedo y ansiedad.

Dos tipos de imágenes fueron recolectadas un DTI (tensor de difusión es una técnica de proyección de imagen que analiza la anatomía de células nerviosas y una red neuronal) que mostró integridad estructural reducida en la materia blanca que conecta las dos áreas, mientras que el otro tipo de imagen mapea la actividad cerebral, fMRI (imagen por resonancia magnética funcional) mostró actividad menos coordinada en el vmPFC y la amígdala. Estos resultados afirman que los daños al vmPFC están directamente conectados con la psicopatía.

También sufren daños a la corteza orbitofrontal que se ocupa de la parte cognitiva de toma de decisiones, en una persona sana, esta área evita los impulsos. Un estudio hecho por James H. Fallon neurocientífico y psicópata al hacer escaneos de su cerebro y de otros sujetos, descubrió más daños, los cuales ilustro a continuación: pérdida de actividad en la que se extiende desde el córtex orbital hacia el interior de una parte del córtex prefrontal llamado la corteza cingulada anterior. El deterioro continúa por la corteza cingulada hasta la parte de atrás del cerebro como una línea fina, luego gira hasta la parte inferior del lóbulo temporal y la amígdala. En la siguiente imagen se muestra un PET (tomografía por emisión de positrones) en esta se puede ver la función de dos cerebros normales y el patrón de un cerebro psicópata.

Las hormonas también tienen relación con la psicopatía, ya que estas también cumplen con una función social. Para empezar estas sustancias son segregadas por células especializadas localizadas en glándulas endocrinas. Hacen parte del grupo de los “mensajeros químicos”.

Viajan a través del torrente sanguíneo y se unen a receptores del cerebro y el resto del cuerpo. En general, un nivel hormonal alterado refleja un nivel cerebral alterado.

Las hormonas más estudiadas en relación a la psicopatía son el cortisol y la testosterona, se ha observado que los individuos que sufren de este trastorno tienen una menor respuesta al estrés, menos sensación, mayor agresividad y mayor búsqueda de sensaciones, procesos en los que estas hormonas están involucradas.

Es posible que los daños al córtex orbitofrontal y la amígdala están relacionados con alteraciones hormonales, especialmente las que afectan al cortisol y la testosterona.

El cortisol: Cuando nos enfrentamos a una situación estresante, se genera una señal en diversas zonas cerebrales, llega hasta el hipotálamo, lo que activa el cortisol. La función de esta es movilizar los recursos del cuerpo para responder a la agresión. El cortisol llega al cerebro donde se une a los receptores de las neuronas en zonas como la amígdala, el hipocampo y la corteza prefrontal.

Si los niveles de cortisol disminuyen, la respuesta al miedo de amígdala será menor. Diversos estudios han relacionado la psicopatía con una menor respuesta al estrés, menor miedo, menor respuesta a la amígdala, los bajos niveles de cortisol también se han relacionado con una menor reactividad al miedo.

Siendo así se ha detectado que los psicópatas tienen unos niveles de cortisol basal (en secuencia al estrés) menores que quienes no lo son. Incluso en los adolescentes que muestran rasgos psicopáticos se ha comprobado que los niveles de cortisol son más bajos que en los adolescentes no psicópatas.

La testosterona: Se especula que está relacionada con la psicopatía ya que sus niveles son más altos en hombres que en mujeres, y esto podría tener una conexión con el hecho de la prevalencia de la psicopatía. Se ha comprobado que los sujetos con altos niveles de testosterona cumplen características en común con los psicópatas, por ejemplo en cuanto a la impulsividad y la búsqueda de nuevas sensaciones.

Se ha comprobado que que se reduce la respuesta alarma es decir que se indica menor respuesta al temor, se dificultan las tareas cognitivas en las que hay que tomar decisiones basándose en el procesamiento de la información. Sin embargo, cuando se han estudiado los niveles de testosterona en estos los resultados no son concluyentes. Si parece que las personas que tienen una conducta antisocial albergan una mayor probabilidad de que sus niveles de testosterona sean altos, pero no necesariamente tienen rasgos psicopáticos. Esto se ha comprobado en diferentes estudios de conducta antisocial.

Algunos investigadores han sugerido que lo que influye en la psicopatía es un desequilibrio entre el cortisol y la testosterona. Siendo así los psicópatas tendrían con más frecuencia niveles bajos de cortisol combinados con niveles altos de testosterona

Por otro lado, este desequilibrio también podría alterar la conectividad que hay entre la amígdala y la corteza. En estudios donde se somete a individuos a inyecciones de testosterona se ha comprobado que hay una reducción entre la interacción de la amígdala y otras estructuras, mientras que el cortisol produce el efecto contrario.

Este desequilibrio hormonal tiene efectos relevantes, la información con un mayor contenido emocional llegará con mayor dificultad a la corteza, por lo que no será retenida en la mente por mucho tiempo, así que no se tiene en cuenta. Por otra parte, las regiones corticales tendrán menor capacidad para prohibir señales a las regiones subcorticales, lo que produce alteraciones en la emoción, con inestabilidad emocional y un comportamiento más impulsivo.

Ya descrito el mal en sí mismo, es hora de explicar el peligro que se genera por obedecer ciegamente a la autoridad

A continuación explicaré un experimento realizado por uno de los psicólogos más importantes del siglo XX, El estadounidense Stanley Milgram es reconocido por sus experimentos e investigaciones acerca de este tema. Esta indagación consistió en reclutar a 40 individuos en Estados Unidos para hacer parte de un experimento para “memoria y aprendizaje”, a cambio de su participación serían enumerados con una pequeña pequeña suma de dinero. Para esto Stanley Milgram desarrolló un generador de descargas eléctricas con diferentes niveles de impacto, desde 30 a 450 voltios. Cada sujeto tomó el rol de “maestro” que administraba una descarga eléctrica a los “estudiantes” cada vez que se producía una respuesta incorrecta. Las descargas eléctricas eran falsas y los “estudiantes” eran cómplices. A medida que la investigación avanza los estudiantes piden ser liberados o se quejan de padecer alguna enfermedad. Más allá de los 300 voltios el alumno se negaba a responder las preguntas así que permanecía en silencio, el experimentador decidió tomar esto como respuestas incorrectas y administrar cargas adicionales. La generalidad de los participantes preguntaron si debían continuar,

así que el investigador daba una serie de instrucciones para continuar y empujar al estudiante para seguir.

Los resultados de este experimento, revelaron que la mayoría de los sujetos mostraron tensión y angustia cuando escuchaban los gritos provocados por las descargas eléctricas, aunque se sentían incómodos, las 40 personas continuaron aplicando las descargas hasta 300 voltios, mientras que 25 de los individuos aplicaron las descargas hasta los 450 voltios. Siendo así 65% de las personas llegaron hasta el final del experimento.

Las conclusiones hechas por Stanley Milgram son las siguientes:

1. Cuando el sujeto obedece los dictados de la autoridad, su conciencia deja de funcionar y se produce una abdicación de la responsabilidad.
 2. Los sujetos son más obedientes cuanto menos han contactado con la víctima y cuanto más lejos se hallan físicamente de ésta.
 3. Los sujetos con personalidad autoritaria son más obedientes que los no autoritarios (clasificados así, tras una evaluación de tendencias fascistas) .
 4. A mayor proximidad con la autoridad, mayor obediencia.
 5. A mayor formación académica, menor intimidación produce la autoridad, por lo que hay disminución de la obediencia.
 6. Personas que han recibido instrucción de tipo militar o con severa disciplina son más propensas a obedecer.
 7. Hombres y mujeres jóvenes obedecen por igual.
 8. El sujeto siempre tiende a justificarse a sus actos inexplicables.
- (<https://psicopedia.org/718/los-peligros-de-la-obediencia-el-experimento-milgram/> , 2015)

El psicólogo propone dos conclusiones para explicar estos comportamientos, la primera es la conformidad con el grupo, dada en los estudios de Asch (Solomon Asch un psicólogo polaco-estadounidense, trabajó en la psicología social) plantea que un sujeto no tiene la habilidad ni el conocimiento para tomar decisiones, usualmente durante una crisis, así que estas se trasladaran al grupo.

La segunda y la más aceptada se conoce como codificación hace referencia a que la esencia de la obediencia consiste en que la persona se percibe únicamente como un instrumento para la realización de deseos de otra persona, así que no se considera responsable de sus actos.

Ahora introduciré a la filósofa, teórica y política alemana Hannah Arendt. Su estudio nace después de la segunda guerra mundial en donde se analizó si el mal es un rasgo aislado inherente, simplemente el resultado de la irreflexión, una tendencia de la gente común a obedecer órdenes y ajustarse a la opinión de las masas, sin una evaluación crítica de las consecuencias de sus acciones. Después de que esta filósofa estudia el comportamiento de un individuo nombra este término como “la banalidad del mal”, se conoce para expresar que algunos sujetos actúan dentro de las reglas del sistema al que pertenecen sin reflexionar sobre sus actos, no se preocupan por las consecuencias de sus acciones, solo por el cumplimiento de las ordenes.

A través de los resultados se puede concluir que el mal no solamente nace sino que también se desarrolla con relación a el tipo de liderazgos y autoridades que hay en el entorno de los individuos, la conciencia se hace a un lado al igual que los pensamientos racionales y solo siguen las ordenes propuestas por estas figuras de poder, las masas siguen estas instrucciones sin reflexionar sobre los daños que están siendo causados. Por esta razón es importante cuestionar cada decisión que se haga por parte de las autoridades y pensar como está puede afectar el entorno cercano y al individuo.

Es posible notar que el sistema neurológico de un psicópata es muy diferente al de una persona sana, a través de los estudios realizados es claro como el comportamiento de una persona se puede ver alterado por sus traumas y su entorno social, así que en consecuencia se desquitan con personas inocentes que están en sus alrededor.

Se llegó a la conclusión de que Edmund Kemper, es un asesino organizado el cual tenía claro el tipo de víctimas y sabía cómo manipularlas para así convencerlas de que estaban a salvo y protegidas, al momento de haber ganado su confianza las llevaba a lugares remotos en donde cometía los asesinatos. Kemper cumple con las características de la psicopatía mencionadas anteriormente.

Me di cuenta que su motivo para cometer dichos actos es el odio hacia su madre Clarnell y los traumas causados cuando era niño ya que ella le demostraba desconfianza y angustia acerca de lo que podía hacerle a sus hermanas, así que lo castigaba. En consecuencia a estos tratos hechos por su madre, Edmund Kemper desarrolló la psicopatía.

El siguiente ejemplo es Charles Manson su análisis fue importante ya que en este se puede ver claramente la obediencia de los individuos hacia una figura de poder, ya que los integrantes de su secta no cuestionaron ninguna de sus órdenes, vi reflejado el poder que tiene un líder sobre otros cuando comparten los mismos ideales.

La razón de sus asesinatos nace ya que creía en que una guerra racial iniciaría en contra de los blancos, así que él inicia los asesinatos para enseñar a matar a los negros. En una entrevista le preguntan la razón y él responde “Sweetheart ‘cause we’re on war”(fuente). Su único propósito era ganar eso que él llamaba una guerra.

La mayoría de veces La familia Manson estaba bajo los efectos de sustancias psicoactivas lo que los hacía actuar con menos conciencia.

Una vez más logró identificar las características de la psicopatía.

Y por último está Luis Alfredo Garavito, este sujeto es considerado un asesino organizado, ya que una vez más tenía claras sus víctimas, usó muchas técnicas de manipulación para así atraer a sus víctimas las cuales eran niños así que la inocencia estaba a su favor. Ya que tenía la compañía de sus víctimas decidía atacarlas y quitarles la vida. Su razón de cometer estos actos nace de la violencia que sufrió cuando era un infante por parte de su padre, también porque sufrió abusos sexuales de gente cercana allegados a la casa materna.

Para concluir podemos entender que todos los psicópatas tienen preferencias hacia las características de sus víctimas, eran asesinos organizados es decir que son aquellos que cometen crímenes de forma premeditada. En algún punto de sus vidas vivieron conflictos con sus familias que los marcaron de una forma que se logra desarrollar un trauma. Todos cumplen con las características de la psicopatía. Y por último ninguno sintió remordimiento al momento de cometer sus acciones.

Conclusiones de las respuestas del formulario:

Luego de presentar mi producto se le pidió a los espectadores llenar una encuesta que está relacionada directamente con los temas presentados anteriormente, de las respuestas podemos analizar las siguientes cosas.

La primera pregunta es “Cuando comete un error usted”, 46,3% de los encuestados respondió acepta sus errores y asume sus consecuencias, el 43,9% respondió acepta los errores, pero generalmente no le gusta asumir las consecuencias, y menos del 10% respondió otra opción. La segunda pregunta es “Cuando obtiene un logro ¿se lo otorga a otra persona?”, 43,9% de los encuestados respondió depende y dieron sus razones la mayoría estaban vinculadas a un trabajo cooperativo, 43,9% respondió no y el 12,2% respondió sí. La tercera pregunta es “En su opinión, cuando una persona comete un acto criminal lo hace debido a”, el 36,6% de los encuestados respondió una conducta irracional, 31,1% una necesidad particular, 19,5% respondió otro y explicó sus razones y menos del 10% respondió un recuerdo del pasado que lo afecta y seguir la conducta impuesta por alguien o un grupo de personas. La cuarta pregunta es “¿Cuándo es más difícil desobedecer una orden?”, el 39% de los encuestados respondió cuando es alguien que no conoce, 29,3% cuando es una persona con la que tiene un vínculo cercano, 22% cuando es alguien que tiene cierto poder sobre usted y por último 9,8% respondió otro y dió sus razones una vez más. La quinta pregunta “¿Cuándo es más probable que usted se burle de una persona?”, 48,8% de los encuestados respondió cuando es alguien cercano, 29,3% respondió ninguna de las anteriores, 19,5% respondió cuando es un desconocido y 2,4% respondió otro y explicó sus razones. La sexta pregunta es “¿Cuándo es más probable que usted se burle de una persona en redes sociales? 51,2% de los encuestados respondió ninguna de las anteriores, 34,1% cuando es un desconocido, 12,2% cuando es alguien cercano y menos del 10% respondió otro,

y explicó la razón. La séptima y última pregunta es “¿Cuándo es más probable que usted se burle de una persona en redes sociales?”, 51,2% de los encuestados respondió cuando está con un grupo de amigos, 29,3% ninguna de las anteriores, 7,3% solo, 7,3% con otra persona cercana, 2,4% Cuando está con un grupo de desconocidos donde usted es anónimo y 2,4% otro y dió explicación a su respuesta.

Estas fueron las estadísticas de los encuestados:

Cuando comete un error usted:

41 respuestas



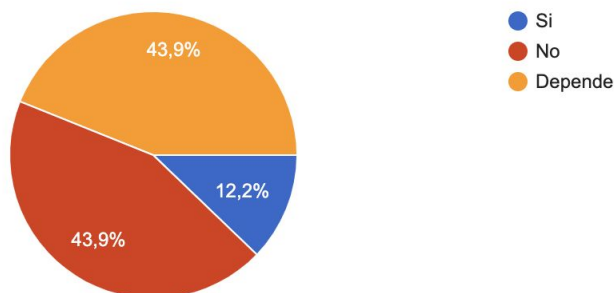
Si su respuesta fue “depende”, explique

1 respuesta

Si siento que tiene una gravedad que implique asumir las consecuencias y reconocer los errores

Cuando obtiene un logro ¿se lo otorga a otra persona?

41 respuestas



Si su respuesta fue “depende”, explique

18 respuestas

si el logro fue colectivo, suelo darle el crédito al resto

Si ese logro se dió gracias a otra persona o con el apoyo de otra persona

Depende, si otra persona hizo posible mi logro, entonces se lo otorgo.

si alguien me ayudo o hizo parte de ese logro

Depende de si el logro fue en conjunto, si no lo fue, mi respuesta es no.

Si la otra persona se merece parte del reconocimiento, si.

La mayoría de logros si no todos se deben a un desarrollo acompañados por otros

En el trabajo en equipo siempre me gusta dar crédito a mia compañeros.

Si el logró que se obtuvo fue muy apoyado por esa persona, y no se hubiera logrado sin esa persona, pues se podría compartir ese éxito.

En su opinión, cuando una persona comete un acto criminal lo hace debido a:

41 respuestas



Si su respuesta fue "otro", explique:

7 respuestas

Genes y el ambiente en el que creció esa persona. Además, hay gente con enfermedades mentales que hace que hagan esos actos.

Un factor genético ó un desarrollo social

Creo que consiste de todos los factores mencionados anteriormente

Todas las anteriores

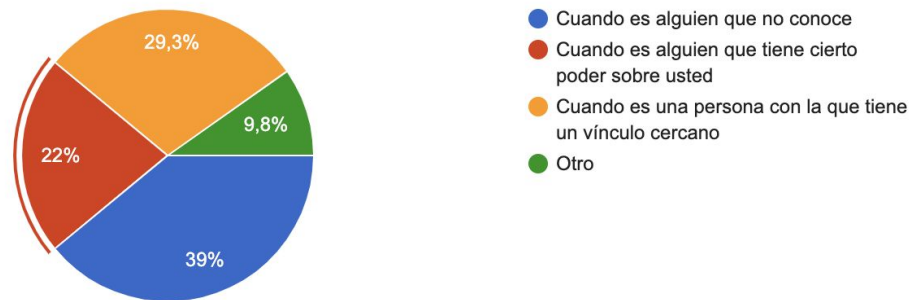
Los actos criminales pueden tener diversas causas, no sólo las planteadas por esta encuesta.

Quiere hacerle daño a las personas por alguna extraña razón

Todas las personas son diferentes y sus motivos por lo general son influenciados por fuentes diferentes. Cualquiera de las opciones presentadas anteriormente son ejemplos, es muy difícil elegir solamente una.

¿Cuándo es más difícil desobedecer una orden?

41 respuestas



Si su respuesta fue "otro", explique.

4 respuestas

Siento que pueden haber varios factores pero principalmente cuando no estan en paz con ellos mismos

Al momento de tener alguna dificultad al obedecer ordenes es porque no estoy de acuerdo con lo que se me esta imponiendo.

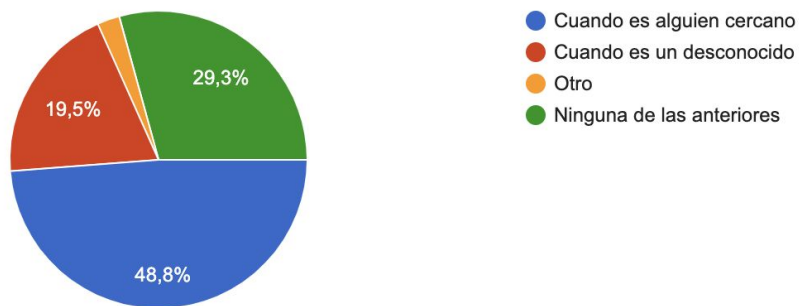
Me cuesta trabajo obedecer órdenes cuando entran en conflicto con mis valores y mis creencias.

Igual que con la pregunta anterior, el tipo de relación que tiene una persona varía de mil maneras en cuanto a las experiencias y personalidad de la persona.

¿Cuándo es más probable que usted se burle de una persona?



41 respuestas



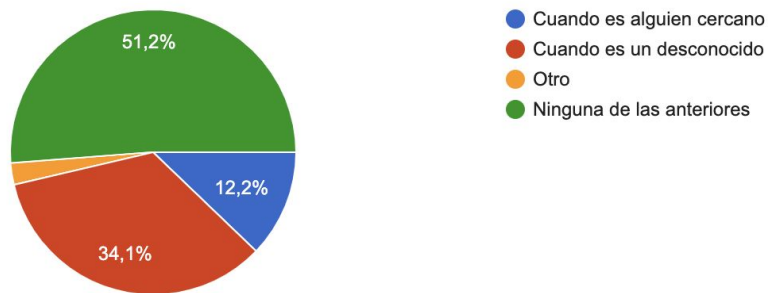
Si su respuesta fue "otro", explique.

1 respuesta

Podría ser cualquier persona

¿Cuándo es más probable que usted se burle de una persona en redes sociales?

41 respuestas



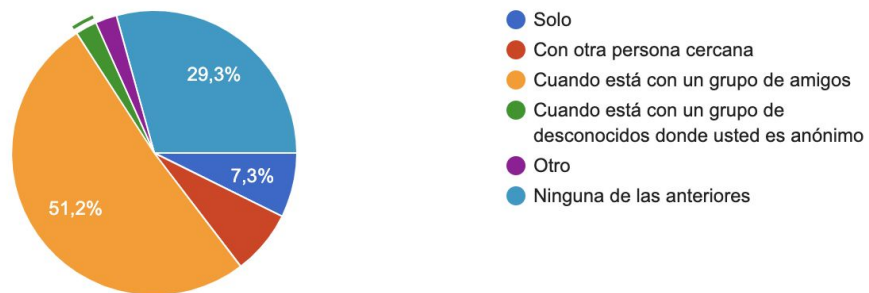
Si su respuesta fue "otro", explique.

1 respuesta

Podría ser cualquier persona

Es más probable que usted cometa cosas indebidas estando

41 respuestas



Si su respuesta fue "otro", explique.

1 respuesta

Cuando estoy sola y cuando estoy bajo la influencia de otras personas a las que quiero pertenecer

